



De: Prof. Fatima Pina-Rodrigues

Para: PROGRAD- UFSCar

Prezados Senhores,

Conforme parecer conjunto emitido pelos componentes da Comissão constituída para avaliação do Projeto Político Pedagógico do Curso de Bacharelado em Agroecologia, a referida Comissão emitiu os seguintes comentários e parecer final conclusivo conforme se segue:

I. Análise Projeto Pedagógico – Curso de Agroecologia

1. Articulação do Projeto com as Diretrizes do PDI

O projeto político-pedagógico (PPP) encontra-se totalmente coerente com o PDI e suas diretrizes.

2. Adequação dos referenciais postos para o curso

Coloca-se apenas a questão de ser um curso em que a profissão ainda não está regulamentada, portanto, utiliza PNC que pode inovador. No Capítulo 2, último parágrafo deve ser repensado o fato de que o curso buscará a regulamentação por seu conteúdo ser similar ao de agronomia da UFSCAR, não fica clara a abordagem nem como será realizada.

A Comissão, com base no que foi apresentado no parecer inicial e no presente julga importante que haja um empenho da instituição como um todo na regularização profissional e não apenas na regularização do curso.

3. Adequação do perfil do egresso às necessidades sociais e sua compatibilização com o perfil do profissional da UFSCar

Adequado

4. Coerência do currículo com o perfil, competências e habilidades e sua coerência com as Diretrizes Curriculares Nacionais

Coerente, porém com algumas sugestões da Comissão sobre a matriz curricular, as quais estão expostas abaixo no item 12 e abaixo:

- No capítulo 4.4 Competências Gerais existe: “condução de processos participativos ...” e “resgate de experiências e conhecimentos” e não existe nas ementas e disciplinas o conteúdo de metodologias participativas, ou etnobiologia, principalmente na disciplina de Extensão rural que seria a área. Existe a disciplina “Metodologia de pesquisa e extensão”, Semestre 5, onde o objetivo “é refletir sobre diferentes metodologias de pesquisa e extensão”. Contudo, não é apenas refletir e sim fornecer ferramentas para agir, o que na ementa não é contemplado uma vez que não aborda “metodologia participativa”.



- Também sobre as competências, embora esteja apresentada a atuação na recuperação de áreas degradadas, não existe em nenhuma ementa de disciplina este assunto ou tópico similar em quaisquer outras disciplinas e/ou ações explicitadas no PPP.
-

5. Adequação da metodologia de ensino

A metodologia proposta é adequada.

6. Articulação entre os componentes curriculares

A análise dos componentes mostrou a melhora na articulação entre os conteúdos curriculares. Apenas consideramos importante uma inversão no que se refere a inversão entre Entomologia (perfil 4) e Zoologia (perfil 5). Como a iniciação sobre invertebrados ocorre na disciplina Zoologia esta passaria para o perfil 4, antecedendo a Entomologia que seria ministrada no Perfil 5.

7. Coerência dos procedimentos de avaliação com a concepção do curso
Plenamente atendido. Sem qualquer restrição e adequado ao curso.

8. Dimensionamento da carga horária

Adequado e compatível com as exigências legais (mínimo do 3600 horas).

9. Adequação e atualização das ementas

Pertinentes.

Entomologia:

Sistemática Vegetal: reescrever os tópicos como texto

Introdução a Libras: sem bibliografia;

Atualizar algumas bibliografias

10. Coerência do corpo docente e técnico administrativo com a proposta curricular

Coerente.

11. Coerência dos recursos materiais com a proposta curricular

A infraestrutura destinada ao curso tais como áreas e campos experimentais, corpo docente, corpo técnico administrativo, estrutura de apoio como laboratórios, biblioteca, sala de aula não são apresentados no PPP, não permitindo a análise da disponibilidade de recursos materiais com a proposta curricular apresentada.



12. Comentários da Comissão e sugestões de modificações

- a) No primeiro parágrafo, acho que a frase que fala sobre o curso de Agronomia PRONERA não é necessária;
- b) Alteração de perfil: Zoologia esta passaria para o perfil 4, antecedendo a Entomologia que seria ministrada no Perfil 5.
- c) Ao invés de Biogeografia talvez fosse mais interessante uma Ecologia Aplicada mais em um semestre no final do curso;
- d) Caso Biogeografia seja mantida: a Ecologia tem como conteúdo programático Biogeografia de Ilhas podendo incluir este conteúdo para Biogeografia. O conceito de Biogeografia apresentado não condiz com os objetivos que estão no documento;
- e) Biogeografia: sugere-se uma disciplina/tema “Manejo da agrobiodiversidade”, mais condizente com o que foi proposto;
- f) Incluir na ementa Biogeografia Cultural e domesticação de plantas e animais e padrões de evolução humana e sua migração nos continentes. Deveria ser ministrada mais no final do curso, não no mesmo semestre que a Agroecologia.
- g) Sugere-se mais uma disciplina no final tendo como título Agroecologia talvez com um enfoque mais prático;
- h) Disciplina Hidrografia e Gestão de Recursos Hídricos alterar para “Hidrologia e Gestão de Recursos Hídricos”;
- i) Disciplina “Reprodução de Manejo de espécies florestais exóticas e nativas” alterar o nome para “Silvicultura de espécies florestais exóticas e nativas”, pois a reprodução é apenas um dos contextos silviculturais abordados no grande tema “Silvicultura”; Nesta disciplina incluir na ementa o tema “Dendrologia” que trata da identificação botânica das espécies arbóreas.
- j) No capítulo 4.5 – na área de Manejo de Agroecossistemas (MA) a disciplina Manejo de Conservação de Ecossistemas e sistemas agroflorestais, o objetivo de “elaboração e manejo dos recursos vegetais”, a disciplina deve propiciar elementos para elaborar planos de manejo de recursos vegetais. Além disso, são duas disciplinas e o texto trata como se fosse uma, e dá pouca ênfase na primeira disciplina que seria o manejo.
- k) A ementa da disciplina “Manejo e Conservação de Ecossistemas”, bem como a bibliografia não está de acordo com o nome da disciplina, segundo o conceito de manejo e conservação, e de ecossistemas
- l) Nos objetivos – Área de Recursos Naturais (RN) – (pag. 23) a disciplina Geomorfologia e Pedologia deve ser repensada, pois apresenta nos objetivos apenas questões de Geomorfologia e nada de Pedologia, lendo a ementa (pag. 50) apresenta aspectos de solo, rochas, minerais, ou seja de pedologia e nada de Geomorfologia. Deve se revisto o que se pretende realmente com a disciplina, os dois temas são importantes para o profissional e abrangentes, sendo talvez necessárias duas disciplinas separadas.
- m) A disciplina Nutrição Vegetal e Manejo da Fertilidade deveria ser desmembrada em duas, pois os dois assuntos abrangentes, complexos e por isso importantes para o profissional em agroecologia.



- n) - A disciplina de Legislação Ambiental está com conteúdo forte em direito ambiental básico, e não aparece conteúdos importantes como o Código Florestal, resoluções CONAMA e estaduais e outras legislações relacionadas ao manejo dos agroecossistemas.
- o) Em relação a área de solos, um aspecto importantíssimo para o profissional de agroecologia, existe a disciplina de manejo do solo e da matéria orgânica, mas não existe em nenhuma disciplina o tema da Conservação do Solo e da água.
- p) Não existe em nenhuma disciplina o conteúdo de Certificações, processos de certificação de qualidade, orgânico, por exemplo, certificação participativa, normas e legislações aplicadas à agricultura sustentável, orgânica ou agroecológica.
- q) Para as disciplinas que abordem Agroecologia como título, deveria ser proposta mais de uma, já que o curso é específico sobre o tema. Alguns temas como “Transição Agroecológica”, “Manejo de Agroecossistemas”, “Práticas agroecológicas” talvez deveriam estar em uma disciplina mais aprofundada, pois são importantes e merecem destaque.
- r) Além de acrescentar mais Bibliografia e adequar a que está presente – Somente o Lomolino é significativa.
- s) Introdução a Libras: sem bibliografia;
- t) Rever e reformatar Representação gráfica pg. 87 ilegível e os diagramas não estão completos.

I. Parecer – Curso de Agroecologia

O PPP-Agroecologia deve ser **aprovado com as sugestões** que foram apresentadas ao longo da sua análise.

Atenciosamente

Prof. Associada
Presidente Comissão de Pareceristas _____
UFSCAR-Sorocaba

Prof. Fernando Silveira Franco

c/c Marcelo Nivert Schilindwein